



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

Москва

20 марта 2007 г.
№ 16234/06

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в составе председательствующего судьи Финогенова В.И., судей Березия А.Е., Пановой И.В., рассмотрев в судебном заседании заявление индивидуального предпринимателя Шипилова М.А. о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 21.06.2006 по делу № А45-11656/06-39-398 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2006 по тому же делу, установил следующее.

Предприниматель Шипилов М.А. (ул. Демакова, д. 5., кв. 61., г. Новосибирск, 630128; далее-предприниматель) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления инспекции Федеральной налоговой службы по Заельцовскому району города Новосибирска (далее-налоговый орган; инспекция) от 18.04.2006 № 04-14/32, которым предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решением суда первой инстанции от 21.06.2006 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 16.08.2006 решение суда первой инстанции отменено и принят новый судебный акт, которым требование предпринимателя удовлетворено; постановление налоговой инспекции признано незаконным и отменено.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 09.11.2006 постановление апелляционной инстанции от 16.08.2006 отменил, решение суда первой инстанции от 21.06.2006 оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре судебных актов в порядке надзора, предприниматель просит отменить решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права и нарушение единства судебной практики.

Рассмотрев заявление предпринимателя и представленные документы, изучив материалы указанного дела, коллегия судей усматривает наличие оснований для передачи дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В результате проверки, проведенной налоговой инспекцией 11.04.2006 в киоске, принадлежащем предпринимателю, выявлен факт неприменения продавцом Санниковой Д.Б. контрольно-кассового аппарата при осуществлении наличных денежных расчетов с покупателями. По результатам проверки составлен протокол об административном правонарушении от 17.04.2006 № 04-14/32, в котором также отражен факт неприменения контрольно-кассового аппарата продавцом Санниковой Д.Б.

Постановлениями инспекции от 18.04.2006 № № 04-14/32, 04-14/34 предприниматель Шипилов М.А. и продавец Санникова Д.Б привлечены к административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее-КоАП РФ).

Считая постановление налогового органа № 04-14/32 незаконным, предприниматель обратился в суд с заявлением о его отмене.

Суды первой и кассационной инстанций, отказывая предпринимателю в удовлетворении заявленного требования, исходили из того, что продавец Санникова Д.Б., осуществляя денежные расчеты с покупателями, не применила контрольно-кассовый аппарат. В этом случае, по мнению судов, административную ответственность, несет предприниматель, поскольку ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей его работником, не является обстоятельством, освобождающим самого предпринимателя от ответственности, предусмотренной статьей 14.5 КоАП РФ.

Однако, судами первой и кассационной инстанций не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 2 Федерального закона от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт» организации и индивидуальные предприниматели при осуществлении наличных денежных расчетов обязаны применять контрольно-кассовую технику.

Статьей 14.5 КоАП РФ установлено, что продажа товаров, выполнение работ либо оказание услуг в организациях торговли, либо в иных организациях, осуществляющих реализацию товаров, выполняющих работы либо оказывающих услуги, а равно гражданами, зарегистрированными в качестве индивидуальных

предпринимателей, без применения в установленных законом случаях контрольно-кассовых машин, влечет наложение штрафа на граждан, должностных и юридических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, обязательными признаками административного правонарушения являются: противоправность, виновность и наказуемость.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Вместе с тем, суды первой и кассационной инстанций, обосновывая правильность привлечения инспекцией к административной ответственности предпринимателя, исходили из правовой позиции, изложенной в пункте 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, а также в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по конкретным делам, в части определения вины юридического лица при привлечении его к административной ответственности.

Вина юридического лица в случае неприменения им контрольно-кассового аппарата при осуществлении наличных денежных расчетов вследствие ненадлежащего исполнения трудовых обязанностей работником этого юридического лица определяется тем, что в соответствии с частями 2 и 3 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного

правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Особенностью назначения административного наказания юридическому лицу по делам данной категории является то, что за неприменение контрольно-кассового аппарата при осуществлении наличных денежных расчетов от административной ответственности не освобождается и виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В отличие от этого, вина предпринимателя в случае неприменения его работником при осуществлении наличных денежных расчетов контрольно-кассового аппарата, характеризуется иными критериями.

Несмотря на публичную обязанность по применению контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов, возложенную Федеральным законом от 22.05.2003 № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт», вина индивидуального предпринимателя в форме умысла или неосторожности, как физического лица, должна быть установлена и доказана административным органом.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что виновность лица в совершении административного правонарушения включена в перечень обстоятельств, подлежащих выявлению по делу об административном правонарушении.

Исходя из смысла и содержания названных норм КоАП РФ следует, что принимая постановление о привлечении предпринимателя к административной ответственности, налоговый орган должен был доказать не только факт совершения правонарушения, но и вину предпринимателя.

Ни в постановлении инспекции о привлечении предпринимателя к административной ответственности, ни в оспариваемых судебных актах не отражено в чем конкретно выражается вина предпринимателя в неприменении продавцом Санниковой Д.Б контрольно-кассового аппарата при осуществлении наличных денежных расчетов.

Таким образом, обстоятельств, подтверждающих вину предпринимателя, повлекших неприменение его работником контрольно-кассового аппарата при продаже товара за наличный денежный расчет, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Напротив, как установлено судом апелляционной инстанции, предприниматель предпринял достаточные меры для того, чтобы его работник применял контрольно-кассовый аппарат при осуществлении наличных денежных расчетов в торговой точке, принадлежащей предпринимателю. А именно: в киоске, принадлежащем предпринимателю, имелась зарегистрированная в налоговом органе контрольно-кассовая техника; предпринимателем Шипиловым М.А. разработана должностная инструкция продавца продавца-кассира; продавец Санникова Д.Б. при заключении трудового договора была ознакомлена с положениями данной инструкции, также с продавцом Санниковой Д.Б. был заключен договор о полной материальной ответственности.

При таких обстоятельствах, вывод суда апелляционной инстанции о недоказанности вины предпринимателя является

правильным и оснований для отмены его постановления у суда кассационной инстанции не имелось.

Учитывая изложенное, решение суда первой инстанции и постановление суда кассационной инстанции в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предлагается отменить, как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении судами норм права, а постановление апелляционной инстанции оставить без изменения.

Руководствуясь частью 4 статьи 299, статьями 300 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Передать в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации дело А45-11656/06-39-398 Арбитражного суда Новосибирской области для пересмотра в порядке надзора решения Арбитражного суда Новосибирской области от 21.06.2006 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.11.2006 по тому же делу.
2. Направить копии определения лицам, участвующим в деле, с приложением копии заявления о пересмотре судебных актов в порядке надзора.
3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации на заявление о пересмотре судебных актов в порядке надзора в срок до 25 апреля 2007 года.

Председательствующий судья

В.И. Финогенов

Судья

А.Е. Березий

Судья

И.В. Панова

